**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 06 сентября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5179/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Илясову Ивану Олеговичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Илясову И.О., просил расторгнуть кредитный договор №137598028, заключенный 21.01.2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО «Сбербанк» и Илясовым И.О., взыскать задолженность по кредитному договору в размере сумма, а также государственную пошлину в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи, с чем за ответчиком по состоянию на 22.07.2022 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Илясов И.О. в судебное заседание явился, исковые требования признал.

Председательствующий, выслушав пояснения сторон, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые по делу обстоятельства, приходит к следующему.

В силу положений [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE5866251DB5F66CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K), [2 ст. 39](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE5866251DB5F16CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с [ч. 1 ст. 173](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE58662514B8F56CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается ответчиком. В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Согласно [ч. 3 ст. 173](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE58662514B8F76CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

На основании [ч. 4 ст. 198](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE58662515BEF36CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Ответчик Илясов И.О. в судебном заседании признал заявленные исковые требования в полном объеме. Последствия признания исковых требований, предусмотренные [ст. ст. 173](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE58662514BFFC6CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) и [198](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE58662515BEF76CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ей были разъяснены судом и понятны.

Признание иска не нарушало прав и законных интересов иных лиц, не противоречило закону.

При таких обстоятельствах принятие судом признания иска представителем ответчика не противоречит вышеизложенным требованиям [ст. ст. 39](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE5866251DB5F76CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K), [173](consultantplus://offline/ref=23B87AD516F77C2139837D9112BC9C02C2DCD6E41504168A162EDE4A38B79F918FF7CE58662514BFFC6CE8820165891DCF86CB2C8D70CBE263T1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку признание иска является диспозитивным правом ответчика, а материалами дела подтверждается, что последствия признания иска ответчику разъяснены и понятны, оно не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов других лиц, суд принимает данное признание иска ответчиком и находит требования истца подлежащими удовлетворения в полном объеме, в силу следующего.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, 21.01.2019 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и Илясовым И.О. был заключен кредитный договор №137598028, согласно которому истец предоставил ответчику потребительский кредит на сумму сумма, сроком возврата 36 месяцев, с процентной ставкой 14,9% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Вследствие подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщике (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями банк указал, что ответчиком в период пользования суммой займа, представленной по кредитному договору, были допущены нарушения ключевых условий договора, в части сроков и сумм выплаты обязательных платежей.

Так, согласно расчету истца, подтвержденному выпиской из банковского счета ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

Вследствие допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 22.07.2022 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма, из которых: сумма - просроченный основной долг, сумма –просроченные проценты.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №137598028, заключенный 21.01.2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО «Сбербанк» и Илясовым И.О.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED721E25DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [56](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701D26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [67](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701221DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства ([ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC771F26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [310](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDE873182D829F9B8C39B7206257F07A26BC8AHBRAO) ГК РФ), положения о кредитном договоре ([ст. 819](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B26FEF19AC8D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC761320DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГК РФ), а также исходя из того, что заемщиком Илясовым И.О.обязательства, взятые на себя условиями кредитного договора №137598028 от 21.01.2019 года, исполнялись не надлежащим образом, в результате чего у заемщика перед банком образовалась задолженность, суд пришел к выводу о взыскании с Илясова И.О. в пользу ПАО "Сбербанк России" задолженности по кредитному договору в размере сумма.

Определяя итоговую сумму, подлежащую взысканию в пользу истца, суд проверил правильность представленного истцом расчета, признав его верным и обоснованным.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Илясову Ивану Олеговичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору - **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №137598028, заключенный 21.01.2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО «Сбербанк» и Илясовым Иваном Олеговичем.

Взыскать с Илясова Ивана Олеговича (паспортные данные, м.р.: адрес, паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 773601001, Юридический адрес: адрес) сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 06 сентября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5179/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Илясову Ивану Олеговичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Илясову Ивану Олеговичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору - **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №137598028, заключенный 21.01.2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО «Сбербанк» и Илясовым Иваном Олеговичем.

Взыскать с Илясова Ивана Олеговича (паспортные данные, м.р.: адрес, паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 773601001, Юридический адрес: адрес) сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**адрес 06 сентября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5179/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Илясову Ивану Олеговичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

Судебное заседание открыто в 16 часов 30 минут.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Илясов И.О. в судебное заседание явился (личность установлена на основании гражданского паспорта)

Больше в суд никто не вызывался.

Председательствующий объявляет состав суда: кто участвует в судебном заседании в качестве судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон.

Самоотводов и отводов нет.

Председательствующий разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, сторонам, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, ч.2 ст.230, 231 ГПК РФ.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Суд переходит к ходатайствам сторон.

Судом обсуждается вопрос о приобщении к материалам дела ходатайство ответчика о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие.

Председательствующий докладывает дело.

Дело доложено.

Суд ставит на обсуждение вопрос об установлении порядка исследования доказательств по делу

Возражений нет.

Позиция ответчика: Исковые требования признаю.

Вопросов нет.

Суд на месте определил:

На данной стадии судебного заседания перейти к исследованию письменных материалов настоящего гражданского дела.

Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:

Лд5-6 исковое заявление

Лд7 определение

Лд9-20 расчет

Лд21-24 договор

Лд25-26 требование

И приобщенные в судебном заседании документы.

Исследование письменных материалов дела закончено.

Председательствующий опрашивает участников процесса об имеющихся ходатайствах и дополнений к разбирательству дела.

Ходатайств у участников процесса нет.

Председательствующим обсуждается вопрос о возможности окончить слушание, при данной явке, по имеющимся в деле доказательствам.

Возражений нет.

Судебное разбирательство объявляется оконченным.

Прений и реплик нет.

Дополнений нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

Резолютивная часть решение вынесена и оглашена.

Порядок и срок обжалования решения разъяснен и понятен.

Судом разъяснено право ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний в течении пяти дней со дня его изготовления и подписания.

Судебное заседание закрыто в 16 часов 35 минут.

Судья: протокол подписан: 06 сентября 2022 года

Секретарь: протокол составлен: 06 сентября 2022 года

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-5179/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Илясову Ивану Олеговичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, изготовлено 06 сентября 2022 года.

**Судья Завьялова С.И.**